

Vedlegg 2 del 2

Alle klager, referert til journalpostnummer (jp) i saksmappa

Jp	Avsender	Motteke	Kommentar
31	Torhild Lidi Kvåle Grunde Kvåle	29.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
32	Olav Sagemo Eli Sagemo	29.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
33	Anne Tegle Langerak Eivind Langerak	29.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
34	Kristin Straume Olav Straume	29.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
35	Vidar Toreid May Brurberg Knut P. Sandnes	28.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
36	Bygland Båtforening v/Inge Kvaale og Svenn Jarle Aakhus	28.5.2024	Eigen klage og delvis lik som vedlegg 2.20
37	Knut Ager Edvardsen Britt Olga Nomeland Edvardsen	29.5.2024	Eigen klage
38	Ida Kvaale	30.5.2024	Lik som vedlegg 2.20 (ikkje signert)
40	Linda Omnes	30.5.2024	Eigen klage
41	Thea Bygland Kjetså	31.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
42	Nina Bygland	31.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
43	Knut Aleksander Kjetså	31.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
46	Grethe von Hafenbrädl Morten von Hafenbrädl	31.5.2024	Eigen klage

2.31

Bygland kommune

4745 Bygland

Mottok 29.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålplass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne selast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføre mål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføre mål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. Jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtår og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføreml, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

“Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing



....

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremaal, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Dorhild Lidi Kvåke

....

2.32

Bygland kommune

4745 Bygland

Mottok 29. 5. 2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføre mål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføre mål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. Jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtår og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

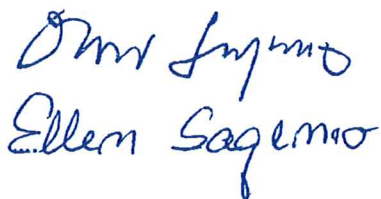
Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing


Ellen Sagemo

2. 33

Bygland kommune

4745 Bygland

Mottok 29.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømrestasjon for bular og bularparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålplass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføre mål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bular pga storleiken desse har. Det ville opne for at bularfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bularoppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføre mål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtår og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Inne Tegle Langerak

....

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømrestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

“Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordelar er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Erud Løyenak

....

Bygland kommune
4745 Bygland

Mottok 29.5.2025

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass.

Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass

for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømrestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om

dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til.

Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Olav Strømme
Knut Strømme

Kopi; Statsforvaltaren i Agder -

sfagpost@statsforvalteren.no

Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

1.35
Motteld 28.5.2024

Bygland kommune
4745 Bygland

Klage på dispensasjonsvedtak – kst.sak 37/2024.

Dispensasjon for etablering av tømme-stasjon for bular og bularparkering på gnr 47, bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Vi klager på vedtaket og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badestrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålplass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrendene med nokon storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jfr. at det har i fleire år stått skilt om camping forbode på området.

Reguleringsføre-mål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bular pga storleiken desse har. Det ville opne for at bularfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bularoppstilling / privat næringsverksemd / næringsmessig bruk – les campingføre-mål!

Nærleik til vatn og vassdrag.

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar og auke fare for forøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for / iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jfr. vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser.

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser. Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon. Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremaal, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde - for parkmessig opparbeiding - er blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant/fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukararc med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tanga får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidare utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3, gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordelar er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil.

Plan- og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivaretekne. Vi kan ikkje sjå at saka har vore til høyring hos regionale styresmakter eller er nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskte å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klagar vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024
Med helsing

Knut P. Sandnes
May Brurberg
Vidar Toreid

....

2.36

Bygland kommune

4745 Bygland

Motteke 28.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Bygland Båtforening, heretter (BF) klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

BF etablerte båtbrygge / båthamn for 32 plassar i 2009 etter ein lang søknads prosess. BF har 32 enkelt medlemmer. Båthamna blei etablert etter kommunen yte eit eingongs tilskot på 150 tusen, resten ble finansiert med dugnad og innskot frå medlemene. Ein enorm dugnads innstas blei lagt ned i forbindelse av etablering, i tillegg har årlege dugnadar blitt holdt for å vedlikehald av hamna. Hamne området ber nå preg av park område.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. I kart for regulerings plan er farge kode blått brukt, det gjeld for parkering / parkerings plass.

Reguleringsføremål parkering meiner BF var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. BF meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd / næringsmessig bruk – les campingføremål.

Dispansert SPA 1 vil hindre all parkering for BF sine medlemar, dersom SPA 1 er fylt opp med bubilar og tilfeldig vis ein bil parkerer inn mot brygge anlegget så vil dette stenge inne bubilar, dette kan då ikkje ver i tråd med brannforskrifter for camping.

BF har enkelte rørslehemma medlemmer, parkering for desse er no vekk. Ein av medlemene uttaler « no he dei øydlagt min mulighet å bruke båten utan hjelp».

Dispansert SPA 2 gjev ikkje mulighet for besøkande med bil / hengar som brukar båtutsetting å parkerer.

Båthamna blir omringa av til saman 16 bobilar. Under enkelte vindforhold kan det vere utfordrande å legge til inni båthamna sjølv for erfarne båtførara. Då blir det ubehagleg for dei unge båtførarane å legge til når dei veit det sit ein heil gjeng med bubil turistar og glor. Dette begrenser dei unges bruk av båthamna.

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig, vegen er ferdsels åre for barn når dei skal på Tappen eller Brygga å handle is og brus. Det he vore planar om å stenge vegen for gjennomgangs trafikk og nå med bubilar vil trafikken auke med spesielt uoversiktelige bilar. Vollyball bane, grill området og bade flåte er området som er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk. Det er spesielt høg aktivitet på fine sommerkelder / netter av heimvendt ungdom på skule ferie. KVS elevar er og aktive brukara av området. Med ein dispensasjon der området blir bubil camp vil dette legge restriksjonar for ungdommens bruk av området.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

BF ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

BF meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

BF konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

BF synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

“Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

BF meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. BF kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. BF er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev. BF meiner at me som aktive brukera skal informerast.

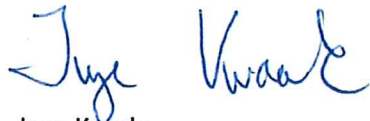
BF har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er vanskelig å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner BF at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Basert på dette klagar BF og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 27.mai 2024

Med helsing

For Bygland Båtforening



Inge Kvaale

Nestleiar

Sven Jarle Aakhus

Styremedlem



....

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

Motteke 29. 5. 2024

2. 37

Bygland 28/5-24

Klage på dispensasjonsvedtak bubilparkering

Jeg, Knut Edvardsen og min kone Britt Olga kommer her med klage på vedtaket.

Vi benytter oss ofte av plassen ved båthavna for dagsturer med båten, fising frå land samt lufting av hund. Min kone og jeg har nedsatt funksjonsevne og er avhengige av ein god fremkommelighet. Det har til nå ikkje vært noe problem.

Med 4 bobilplasser parkert der hvor vi setter fra oss bil og henger, ser vi at kan bli eit problem. Det er heller ikkje morro å vere på utstilling for dei som er i bobilane. Mtp på vår nedsatte funksjonshemming, vil dette føre til at vi ikke får brukt plassen. Dette har vært et sted hvor vi kunne nyte friluftsliv, båtliv og at vi kan komme oss ut i aktivitet.

Vi føler at Bygland kommune ikkje tar vare på oss som innbyggere. Og vi føler at vi som har funksjonshemming nå blir diskriminert.

Vi stiller og spørsmålstegn til hvorfor ikkje dei berørte partane blei høyrte i forkant av vedtak. Tangen har alltid vært eit fantastisk område som alle i bygda har eit forhold til.

Knut A Edvardsen

2. 38

Bygland kommune

4745 Bygland

Møtteke 30. 5. 2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføre mål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføre mål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføreml, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmeasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordelar er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

2.40

Bygland Kommune

4745 Bygland

Motteke 30.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak for etablering av tømrestasjon for bobiler og bobilparkering på Presteneset, samt saksbehandling.

Folkehelseperspektiv

Folkehelseloven er en norsk lov som gir kommuner, fylkeskommuner og statlige myndigheter ansvar for å fremme folkehelse. Sammen med forebyggingsbestemmelsene i helse- og omsorgstjenesteloven er folkehelseloven et rettslig virkemiddel for å nå samhandlingsreformens mål om å fremme folkehelse, forebygge sykdom og utjevne sosiale helseforskjeller.

Folkehelseloven skal bidra til en samfunnsutvikling som fremmer folkehelse, herunder utjevner sosiale helseforskjeller. Folkehelseloven skal danne et grunnlag for bedre samordning av folkehelsearbeid på tvers av sektorer og mellom kommuner, fylkeskommuner og statlige myndigheter.

Hvordan blir utviklinga om en bare kan ta seg til rette uten å høre på hva befolkninga meiner? Er det å sette opp bobiler på et friområde noe som fremmer folkehelsa og utjevner sosiale helseforskjeller? Mtp hvor mange av innbyggere i Bygland som benytter seg av Tangen? Det var riktignok et informasjonsmøte i etterkant hvor utbygger informerte om prosjektet, som ble lagt ut på Facebook. Det ble og presisert i møtet at det ikke ville bli gjort endringer på ytre tangen, og P1-4 ville bli slik.

Jeg har selv foreldre som nå opplever at de ikke vil kunne bruke ytre tangen lenger til å sette ut båten, da de er dårlige til beins og kan ikke gå like langt som fra den nye parkeringen. De er avhengige av god fremkommelighet.

Friluftsliv

Tangen blir brukt av mange. Barn og unge bader her om sommeren leiker og koser seg. Vi har en flott tuftepark, en strandvolleyballbane og gapahuk. Det er også stupetårn og ungdommen har sine egne partyflåter. Gjestebrygga blir og flittig brukt. Friluftsområdet på Tangen er unikt. Voksne går turer, de lufter seg selv og hundene sine. KVS ungdommene er og flittige brukere av området. Hvilken konsekvensutredning har det blitt gjort mtp. de endringene som nå blir med at P1-4 tar opp et stort område, vil de bli økt trafikk, mer forsøpling? Etc. Bekymringa er at man tar litt og litt av det flotte friluftsområdet og til slutt sitter vi igjen med en næringspark. Da har Bygland mistet sitt særpreg.

Saksbehandling

Forvaltningsloven gir parter mulighet til å uttale seg i saker som angår de. Her vil jeg si at dette ikke er overholdt da Presteneset/ Tangen er et sted som har og blir brukt av mange av byglandsinnbyggere. Barn og unge er noen av de som bruker stedet mest. Har de blitt hørt?

Artikkel 3 i barnekonvensjonen. Ved alle handlinger som berører barn enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.

Retten til å bli hørt barnekonvensjonen art 12. Barnets rett til å gi uttrykk for sin mening. Alle barn har rett på å si meningen sin, og deres meninger skal bli tatt på alvor.

Det er også innbyggere i Bygland med funksjonshemming som bruker stedet. Har de blitt hørt? jmf lov om diskriminering. Alle parkeringsplasser nå er leid ut til bobilcampen. Det er da ingen mulighet for lokale å parkere i nærheten av stranden/gjestebrygga. Den tilgjengelige parkeringen vil da være ca 200meter unna og denne blir også brukt av turister sommeren igjennom og kan til tider være helt full. Neste parkeringsmulighet vil da bli i sentrum på motsatt side av riksvegen. Her er det heller ikke gangfelt over riksvegen og heller ikke langs veien ned til friområdet.

Offentleglova. Formålet med loven er å legge til rette for at offentlig virksomhet er åpen og gjennomsiktig, for slik å styrke informasjons- og ytringsfriheten, den demokratiske deltakelsen, rettssikkerheten for den enkelte, tilliten til det offentlige og kontrollen fra allmennheten. Lova skal også legge til rette for videre bruk av offentlig informasjon.

Loven bygger på offentlighetsprinsippet, det vil si det system at saksdokumenter som beror hos en offentlig myndighet, som hovedregel skal være fritt tilgjengelig for enhver som ønsker å gjøre seg kjent med dem.

Jeg mener at denne saka ikke har vært transparent nok. Måten jeg med flere fikk kjennskap til saka, var via Facebook og det var etter at arbeidet var startet opp. Om kommunestyret hadde gjort dette åpent og gjennomsiktig, ikke hastet vedtaket og tatt med de berørte ville vi mest sannsynlig kommet frem til et bedre resultat som innbyggerne ville kunne leve med. De fleste her i Bygland er for utvikling, men da ønsker vi spesielt medvirkning i slike store saker som angår de fleste.

Bygland 29.mai 2024

Linda Omnes

Bygland kommune

4745 Bygland

2.41

Mottok 31.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømrestasjon for bular og bularparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålplass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bular pga storleiken desse har. Det ville opne for at bularfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bularoppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremaal, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad omvanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

....  

2.42

Bygland kommune

4745 Bygland

Mottokke 31. 5. 2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømrestasjon for bubilkar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålplass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilkar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilkar kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømme-stasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt-plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

“Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing



....

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

2.43

Bygland kommune

4745 Bygland

Motteke 31.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømrestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekke drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålplass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. Jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømme-stasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbyggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båt-plass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

....

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

2. 46

Møtteke 31.5.2024

Til Bygland kommune,

Vi vil på det sterkeste klage på dispensasjonsvedtaket som ble fattet i forbindelse med tømmeasjon for bobiler og bobilparkering på Prestneset/Tangen ved Bygland sentrum.

Dette har vært et friområde for kommunens innbyggere i flere tiår og det oppfattes som hevd på området for dette formålet.

At så graving starter uten at det er tilstrekkelig behandlet (les: politisk behandlet) i kommunen er ikke til å forstå for noen - og har en bismak når man leser at kommunestyret behandlet dispensasjonssaker etter at graving var startet og det var gitt administrativ godkjenning.

Å referere til at dette er til initiativ som hører inn under vekstinitiativ er i beste fall misbruk av offentlige midler. Vekstinitiativet er gitt for at man skal iverksette tiltak som på sikt vil gi kommunen en vekst i innbyggere - dette har ingenting med det å gjøre.

Avslutningsvis vil vi påpeke at det i de ulike innlegg i Setesdølen har fremkommet fakta i sakens anledning som gir grunn til å undre seg over om kommunen nå styres av den totale uvitenhet. Et kommunestyre kan være uerfarent, men den kommunale administrasjon skal i det minste ha nødvendig kunnskap om prosesser og governance.

Videre viser vi til våre ulike innlegg i sakens anledning i avisen Setesdølen.

Med vennlig hilsen

Grethe og Morten von Hafenbrädl



Grethe og Morten von Hafenbrädl

Address: Prestliði 104, Postboks 40, NO-4745/4744 Bygland, Norway

Mobile: +47 9119 5025 / +47 9348 0521

Website: vonhafenbradl.com

Email: gretheogmorten@vonhafenbradl.com