Vedlegg 2 del 1

Alle klager,

referert til journalpostnummer (jp)

i saksmappa

Jp	Avsender	Motteke	Kommentar
20	Jørund Kvaale	26.5.2024	
19	Jan Olsen	26.5.2024	Eigen klage
21	Øyvind Aakhus	27.5.2024	Eigen klage
23	Anne Aakhus	27.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
24	Birgit Aakhus	27.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
25	Trine Hennestad	27.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
26	Jan Tore Leifsen	27.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
27	Anne Karin Oksum	27.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
28	Vidar Frøysnes	27.5.2024	Eigen klage og delvis lik som vedlegg 2.20
29	Marit Simonstad Kvaale	29.5.2024	Lik som vedlegg 2.20
30	Knut Sigurd Haugå Signe Sollien Haugå	29.5.2024	Lik som vedlegg 2.20

2.20

Bygland kommune

4745 Bygland

Motteke 26.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Jørund Kvaale
Åkhusvegen 8
4745 Bygland

2.19

Bygland kommune
v/Ordføraren
4745 Bygland.

Motteke 26.5.2024

Klage på dispensasjons-vedtak – kst.37/2024

Dispensasjon for etablering av tømestasjon for bubilar og bubilparkering på Gnr. 47, Bnr.147 og Gnr.47, Bnr.1, Fnr.64 på Presteneset.

BAKGRUNN: På midten av 80-talet var eg med på dugnad og opparbeidde Presteneset som friområde på Bygland. Midt på 90-talet var eg aktivt med då næringssjef Vidar Frøysnes henta inn eksterne tilskot og fekk etablert Presteneset som offisielt friområde.
Dei siste femten åra har Bygland Luftsportklubb hatt si årlege «gamaveka-Xtrem» på Presteneset, og gjort friområdet kjent over heile Sørlandet.

SAKA: Saka starta med administrativt vedtak Nr.321/24, dok. nr.4 på sak 2024/155, der kommunedirektøren har gjort avtale om bubil-camping på Presteneset. Det skal altså drivast næring på Presteneset.

I saka blir det synt til «Reguleringsføresegner for Presteneset», sist revidert 05.11.22.

Reguleringsføresegna gjev høve til næring, men IKKJE på dei områda som kommuedirektøren har tildelt utbyggjaren av bubil-camping. På plankart vil ein sjå at områda SPA1, SPA2, og SPA3 er parkering for friområdet, og er kun regulert som parkering. Når bubilar er nemt, skuldast det at dei største bubilane er på storleik med ein middels lastebil. Dette må ein take høgde dersom ein ynskjer å etablere dagparkering for bubilar.
Reguleringsføresgna gjev høve til næring, mellom anna på områda BS3, BKB, BS1 og BS2. Korkje kartet eller føresegna gjev høve til næring på SPA1, SPA2 eller SPA3. Difor meiner eg at Bygland kommune har lest sine eigne føresegner feil.
Dersom ein skal tillate næring, i dette tilfelle bubil-camping, på områda SPA1, SPA2 og SPA3, meiner eg at det må bli laga nye reguleringsføresegner for Presteneset.

VEGEN FRAM TIL VEDTAK: Sakshandsaminga i dispensasjonssaka, har vore meir enn merkeleg.

I kommunestyret 8.mai, blei det synt til eit «dialogmøte» som var i kommunestyresalen 29. april. Innkallinga til dette møtet blei gjort på facebook (!), og det er uvisst om det var utbyggjaren av bubilcampen eller nokon av kommunestyre-representantane som «kalla inn». Møtet blei leia av formannen i Plan- og miljøutvalet. Utbyggjaren av bubilcampen, som også representerer partiet i Høgre i kommunestyret, var til stades. Det er uvisst kva for ein hatt han hadde på seg i dette møtet. Det blei ikkje skrive noko referat frå facebook-møtet.

I saker utan tausheitsplikt skal innbyggjarane i Bygland ha same tilgong til saksdokument liksom dei som sit i kommunestyret. Det har ein ikkje hatt i denne saka. Kommunen har ikkje rutiner for dette.

I kommunestyret 8. mai, blei dispensasjonssaka fremma «over bordet», utan å ha vore lagt ut til offentleg ettersyn. Administrasjonen hadde klart å førebu dispensasjonssaka på 6 arbeidsdagar...

Plan- og bygningslova stiller strenge krav til sakshandsaminga i dispensasjonssaker. I sak 37/2024 meiner eg at sakshandsaminga ikkje er i tråd med loven, og at vedtaket difor må bli kjent ugyldig.

Jordalsbø 26.mai 2024
Jan Olsen

2.21

Motteke 27.5.2024

Klage på vedtak i kommunestyre 08.05.2024, Utv.saksnr. PS 37/24. Saksmappe: 2024/155

ETABLERING AV BUBILPARKERING PÅ PRESTNESET

Bakgrunnen for klaga er at mine interesser i pumpehuset på Tangen ikkje er ivareteke.

Eg har ikkje fått høve til å uttale meg eller blitt førespurd verken av søker/utbyggar eller kommunen i samband med etablering av bubilcamp. Dette meiner eg er kritikkverdig.

Eg har berre fått informasjon gjennom media, leserinnlegg i Setesdølen og saksprotokoll.

Har også fått vite at det har vore eit informasjonsmøte for aktuelle personar om etableringa utan at eg har blitt førespurd, også dette lite gjennomtenkt utifrå min ståstad.

Pumpehuset består av to sjølvstendige einingar med kvar si inngong og separate strauminntak då det var to utbyggarar, Bygland Kommunen og Otteraaens Brukseierforening.

I si tid etablerte Otteraaens Brukseierforening eit nytt fiskeoppdrettsanlegg tilknytta Statens Skogskule Bygland som OB blei pålagt som ein del av konsesjonsvilkåra for reguleringa i fjorden for å take vare på blekebestanden og forynge denne og drive settefiskanlegg.

Ein del av det gamle fiskeanlegget står att på parkeringsplassen til skulen nedanfor barnehagen og har ma. vorte nytta til brannstasjon og opphaldsrom etc.

Det er det minste huset/påbygget som OB bygde som pumpehus til forsyning av vatn til fiskeanlegget via eit basseng oppe ved gamle hotellbrua for deretter naturleg fall attende til fiskeanlegget. Inntaket er langt ut i fjorden som eg også nyttar i tillegg til overflate sugeledning på vestsida av huset og ut i fjorden.

Den kommunale delen vart i si tid nytta til vassforsyning til bygda med borehol. Då dette vatnet synte seg å innehalde mykje humus som ga brunt vatn vart det anlegget avvikla og nytt etablert i Urdviki, såleis ikkje i bruk no.

Etter at fiskeanlegget på Bygland blei nedlagt og nytt blei etablert ved Syrtveit om lag 1992 fekk eg høve av Otteraaens Brukseierforening til å overtake huset vederlagsfritt og nytte det til etablering av vatningsanlegg for jordbruksvatning ved installasjon av høvelege pumper til dette bruk. Dette har fungert perfekt i alle desse åra då det til tider har vore tørkeperiodar.

Denne pumpa gjev frå seg ein del støy og går døgnkontunerlig i periodar om sommaren.

Dette vil føre til støyplager for bubilane for det meste på nattestid. Dette må dykk då take omsyn til ved etableringa og forhalde dykk til. Dette vil vere eit forstyrrande element for bubilane særleg den plassen som er flytt heilt inntil pumpehuset, såkalla «SPA 2» ifrå den opprinnelege planen som er litt lenger borte.

Det må også vere framkomeleg med køyretøy til pumpehuset i nord/aust enden for min del.

Viser også til bruksavtalen med utbyggar pkt. 8 der ein evnt. kan nytte seg av pumpehusfasilitetane. Dette må presiserast at det er den kommunale delen av pumpehuset.

Mvh Øivind Aakhus

2.23

Bygland kommune

4745 Bygland

Motteke 27.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Anne Aakhus

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

2. 24

Bygland kommune

4745 Bygland

Motteke 27.5.2024

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Birgit Aakhus

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

2.25

Motteke 27.5.2024

You don't often get email from trine.hennestad@gmail.com. Learn why this is important

Bygland kommune

4745 Bygland

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne selast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner sålels at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Trine Hennestad

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

2.26

Mottake 27.5.2024

Bygland kommune

4745 Bygland

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene I lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Jan Tore [signature]

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no

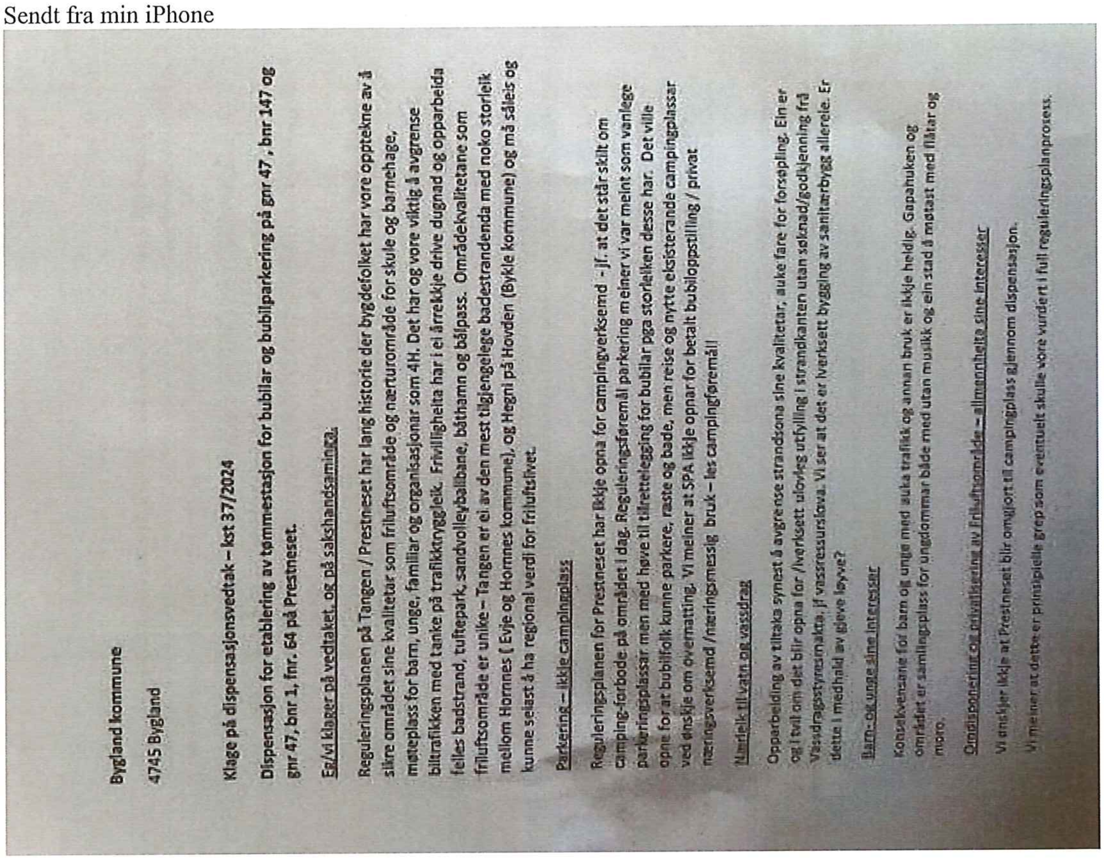
Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

2.27

Motteke 27.5.2024

[You don't often get email from akoksum@icloud.com. Learn why this is important at https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]

Sendt fra min iPhone



Bygland kommune

4745 Bygland

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta, jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Arne Karine Oksum

Kopi: Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no
Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

2.28

Mottekt 27.5.24

Bygland kommune
4745 Bygland

Sendt til E-post: <post@bygland.kommune.no>

Kopi; Statsforvaltaren i Agder - sfagpost@statsforvalteren.no
Agder fylkeskommune - postmottak@agderfk.no

Klage vedkomande disposisjonar i Tangen friområde, Bygland sentrum

Underteikna innbyggar i Bygland og jamn brukar av Tangen Friområde klagar på flg. 2 -to- forhold:

1): leigeavtale for privat næringsdrift i friområdet, gitt av kommunedirektøren i Bygland
> etter det ein kan sjå har ikkje Bygland kommune legal posisjon til å kunne gi frå seg noko slags disposisjonsrett på regulert trafikkområde og friområde Tangen/Presteneset i Bygland sentrum, og heller ikkje velgje firma utan open konkurranse

2): midlertidig dispensasjon gitt av Bygland kommunestyre på møtedato 08.05.2024; sak PS 37/24
> dersom tiltaket iflg. søknad treng dispensasjon frå planen, kan det ikkje gjevast slik dispensasjon
> det kan ikkje dispenserast frå reglar om sakshandsaming

Bakgrunn
Underteikna var tilstades på eit provisorisk dialogmøte/informasjonsmøte i kommunestyresalen måndag den 06.05.2024 (to dagar før k.styret sitt planvedtak)
> her vart det frå fleire gjort merksam på innvendingar jf. Punkt # 1) ovanfor
> i møtet signaliserte assisterande rådmann ma. at innspill frå underteikna vart oppfatta (notert)
> dialogen i dette møtet ligg etter alt å døme til grunn for at kommunestyret to dagar seinare fekk 'på bordet' ei sak om «midlertidig dispensasjon»; PS 37/24

PS 37/24 Søknad om midlertidig dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr. 47, bnr. 114, gnr. 47, bnr. 1, fnr. 64 på Presteneset

Kommunestyret si handsaming av sak 37/2024 i møte den 08.05.2024:

Handsaming:
Saka blei tatt etter PS 36/24, altså før resten av orienteringssakene, referatsakene og førespurnadane. Samrøystes

Kjell Rune Heia gjekk frå møtet. Camilla J. Heibraaten tok plass som varamedlem.
Knut William Bygland bad kommunestyret vurdere om han er ugild. Årsak: Han har tatt på seg oppdrag for Nesmoen Industribygg. Samøystes vedteke at han er gild.

Kommunedirektøren si innstilling blei samrøystes vedteken.

Kjell Rune Heia tok plass etter at saka var ferdigbehandla.

Vedtak:
1) I medhald av plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 19-3 blir det gjeve mellombels dispensasjon frå regulerings plan for Presteneset for etablering av 16 plassar til bubilparkering og plassering av tømmestasjon med toalett og dusj som omsøkt på følgande vilkår:
a. Dispensasjon gjeld i inntil 10 år frå vedtaksdato.
b. Tømmestasjon med toalett og dusj er eit søknadspliktig tiltak og må bli omsøkt på vanleg måte etter plan- og bygningsloven.
Grunngjeving for å gi mellombels dispensasjon i inntil 10 år er at ein ikkje kan sjå at tiltaket setter føremålet med planen vesentleg til side. Føremålet med reguleringsplanen på Presteneset er ma. å legge til rette for tenesteyting og næring. Fordelen med å gi ein mellombels dispensasjon er at området blir opparbeidd og bruka inntil det evt. kjem andre tiltak i området. Opparbeiding som blir utført no vil ikkje gjere det vanskelegare å gjennomføre reguleringsplanen slik den er vedteken. Opparbeidinga medfører heller ikkje eit stort irreversibelt tiltak som vil vanskeleggjere å evt. endre planen seinare.

Jf. Punkt # 2) i klaga lyt sakshandsaminga av k-sak 37/24 vurderast i høve til krava i Plan- og bygningslova
> dette gjeld krav til søknad og sakshandsaming, samt fullstendig manglande høyring mv.
> manglane framstår som så omfattande at vedtaket ikkje kan vere gyldig;
jf. Forvaltningslova paragraf 41

Ift. vidare opplysning om kva klaga gjeld, vert det vist til
følgjande fråsegn:

Reguleringsplanen på friområdet Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badestrand, Tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrendene med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass
Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det også står skilt om 'Camping Forbode' på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar, men med høve til tilrettelegging for bubilar pga. storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje

opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, og auke faren for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for / iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med og utan musikk, og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.
Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål; m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding har blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.
Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.
Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidare utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke.
Vi kan ikkje sjå at saka har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker.
Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla

slik lova krev.
Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.
Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.
Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024
Med helsing

Vidar Frøysnes
Rydningen 4
4745 Bygland

2.29

Motteke 29.5.2024

Bygland kommune
4745 Bygland

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024
Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badstrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Ein er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass

for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.
Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.
Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.
Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.
Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi er og kjent med at naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.
Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om

dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til.
Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.
Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.
Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024
Med helsing

Harald Kvaale

2. 30

Motteke 29.5.2024

Bygland kommune

4745 Bygland

Klage på dispensasjonsvedtak – kst 37/2024

Dispensasjon for etablering av tømmestasjon for bubilar og bubilparkering på gnr 47 , bnr 147 og gnr 47, bnr 1, fnr. 64 på Prestneset.

Eg/vi klager på vedtaket, og på sakshandsaminga.

Reguleringsplanen på Tangen / Prestneset har lang historie der bygdefolket har vore opptekne av å sikre området sine kvalitetar som friluftsområde og nærturområde for skule og barnehage, møteplass for barn, unge, familiar og organisasjonar som 4H. Det har og vore viktig å avgrense biltrafikken med tanke på trafikktryggleik. Frivilligheita har i ei årrekkje drive dugnad og opparbeida felles badestrand, tuftepark, sandvolleyballbane, båthamn og bålpass. Områdekvalitetane som friluftsområde er unike – Tangen er ei av den mest tilgjengelege badestrandenda med noko storleik mellom Hornnes (Evje og Hornnes kommune), og Hegni på Hovden (Bykle kommune) og må såleis og kunne seiast å ha regional verdi for friluftslivet.

Parkering – ikkje campingplass

Reguleringsplanen for Prestneset har ikkje opna for campingverksemd - jf. at det står skilt om camping-forbode på området i dag. Reguleringsføremål parkering meiner vi var meint som vanlege parkeringsplassar men med høve til tilrettelegging for bubilar pga storleiken desse har. Det ville opne for at bubilfolk kunne parkere, raste og bade, men reise og nytte eksisterande campingplassar ved ønskje om overnatting. Vi meiner at SPA ikkje opnar for betalt bubiloppstilling / privat næringsverksemd /næringsmessig bruk – les campingføremål!

Nærleik til vatn og vassdrag

Opparbeiding av tiltaka synest å avgrense strandsona sine kvalitetar, auke fare for forsøpling. Vi er og i tvil om det blir opna for /iverksett ulovleg utfylling i strandkanten utan søknad/godkjenning frå Vassdragsstyresmakta. jf vassressurslova. Vi ser at det er iverksett bygging av sanitærbygg allereie. Er dette i medhald av gjeve løyve?

Barn- og unge sine interesser

Konsekvensane for barn og unge med auka trafikk og annan bruk er ikkje heldig. Gapahuken og området er samlingsplass for ungdommar både med utan musikk og ein stad å møtast med flåtar og moro.

Omdisponering og privatisering av Friluftsområde – allmennheita sine interesser

Vi ønskjer ikkje at Prestneset blir omgjort til campingplass gjennom dispensasjon.

Vi meiner at dette er prinsipielle grep som eventuelt skulle vore vurdert i full reguleringsplanprosess.

Dispensasjonen

Vi konstaterer at kommunestyret har godkjent dispensasjon frå fleire reguleringsføremål, m.a. grøntareal avsett til friluftsområde for parkmessig opparbeiding blitt omdisponert til sanitæranlegg og tømmestasjon, og utvida trafikkareal gjennom utfylling i elvekant /fjorden.

Vi ser og at dagens bruk og parkering for båtbryggja er vanskeleggjort – i sær for brukar med rørslehemming og trong for parkering nær båtplass.

Bubilplassane ved pumpehus medfører at det blir fjerna vegetasjon og grøntareal og at tangen får redusert parkering tilgjengeleg for andre som vil parkere og nyte området.

Vi synest og at områdekvalitetane blir forringa med tanke på vidar utbygging av næring/bustad ovanfor, BS3 gjennom dispensasjonsvedtaket.

> *"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Vi meiner at omsyna bak føresegnene det blir dispensert frå blir tilsidesett, og kan ikkje sjå at summen av fordeler er større enn ulempene, og meiner såleis at det ikkje er høve til å dispensere på dette grunnlaget. Vi klagar difor på vedtaket.

Sakshandsamingsfeil

Plan og bygningslova har sakshandsamingsreglar som ikkje er ivareteke. Vi kan ikkje sjå at saken har vore til høyring til regionale styresmakter eller nabovarsla – jf. reglane for dispensasjonssaker. Saka er ikkje tilstrekkeleg opplyst og «informasjonsmøtet» var tilfeldig gjort kjent og nådde ikkje alle som ønskja å meine noko i dette. Vi reagerer og på at vi som naboar heller ikkje er tilskrive eller varsla slik lova krev.

Vi har oppfatta at kommunestyret handsama sak om dispensasjon framlagt i møtet. Saksframlegget er ikkje å finne på kommunen sine heimesider – og det er vanskeleg å få innsyn i kva kommunestyret faktisk har teke stilling til. Uansett meiner vi at vedtaket er fatta på sviktande grunnlag og med basert på mangelfull saksgang.

Det er berre kleint å dekke over med «sandpåstrøingsvedtak» og hastesaker frå kommunedirektør og kommunestyret, som vi meiner ikkje vil stå seg ved prøving.

Basert på dette klager vi og på sakshandsamingsfeil.

Bygland, 26.mai 2024

Med helsing

Knut Sigurd Haugå og Signe Valliene Haugå

....